

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Regiegroep StUF/RSGB/RGBZ

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30 (13:30 inclusief lunch)

Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351

Website

[GEMMA Online](#)

Betreft/datum

Verslag regiegroep **DONDERDAG** 2 april 2015

1. Opening en mededelingen

Nico opent de vergadering door een ieder welkom te heten, waarna hij Paula van der Vliet (KING) introduceert. Paula zal de Regiegroep overleggen helpen voorbereiden en zorgdragen voor de verslaglegging. Hierna volgt een voorstelrondje. Er zijn verder geen mededelingen.

2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

Het verslag van de vorige vergadering is per pagina doorgenomen:

- Pag. 1: Lidwien heeft een opmerking bij punt 3 'aanvullendeElementen' over of er al een besluit genomen is over het toepassingsgebied. Nico geeft aan dat het besluit hierover al genomen is en dat hierin ook is opgenomen dat er nog een procedure komt om beheerst met dit construct om te gaan. Omdat er op het GEMMA discussieplatform verschillende discussies gaande zijn, besluit de Regiegroep dat het wenselijk is om een post te plaatsen vanuit KING m.b.t. de afspraken over het gebruik van aanvullendeElementen. (**actie KING – nr. 127**). Daarnaast loopt ook nog het actiepunt nr. 125: opstellen van een procedure voor het toevoegen van gegevens in combinatie met extraElementen en aanvullendeElementen.
- Pag. 2: tekstuele wijziging: 'zo' aanpassen in 'ze'
- Pag. 3: tekstuele wijziging: 'Erwin' aanpassen in 'Edwin'
- Pag. 5: tekstuele wijziging: 'gebruikt' aanpassen in 'gebruik'

Voor de actiepunten: zie de bijgewerkte lijst.

3. Stand van zaken RSGB3 / Upgrade StUF

Theo trapt af en geeft aan dat er drie sporen zijn waar KING zich samen met leveranciers en gemeenten bezig houdt:

1. RSGB3 vormgeven: langs de opdracht meervoudig binnengemeentelijk gebruik. Hierover zullen Ellen en Remko een toelichting geven in dit overleg.
2. StUF: hoe komen we tot een nieuwe versie van berichtenstandaarden? Hierover zal Henri een toelichting geven in dit overleg.
3. Hoe komen we tot implementatie en wat zijn de effecten? Hierover zal Peter een toelichting geven in dit overleg.

Aantal dingen die we willen bereiken naast het goed aansluiten op basisregistraties is complexiteitsreductie en flexibiliteit toepassing standaarden.

Terugkoppeling RSGB3 (Ellen en Remko)

Er hebben vier werkgroepbijeenkomsten plaatsgevonden, waarvan drie met gemeenten en één met de leveranciers. De bijeenkomsten zijn opgesplitst per thema en daarna zijn de wijzigingen in een bijeenkomst met de leveranciers doorgenomen. Ellen geeft aan dat geconstateerd is dat er geen wezenlijke veranderingen zijn t.a.v. de NHR en BRP; wijzigingen zitten vooral in attributnamen, kardinaliteiten en formaten. En er is een relatie verplaatst tussen ene objecttype naar de andere. Geen nieuwe objecttypen en relatiesoorten toegevoegd. Bij BRK, BGT & IMGeo zijn wel een aantal grote veranderingen t.a.v. tenaamstelling en appartementsrecht, wat is doorgevoerd in het RSGB en consequenties heeft voor het verStUFfen. Bij IMGeo heel veel nieuwe objecten opgenomen (wel geïsoleerd onderdeel want allemaal losstaande objecten).

BRP

De BRP is op hoofdlijnen verwerkt in de RSGB, maar nog niet in detail. Zo moet bijvoorbeeld nog de materiele en formele historie verwerkt worden en moet er nog gekeken worden naar stamtabellen en een aantal openstaande vragen dat uitstaat bij de beheerder van het Logisch ontwerp (LO). Kardinaliteiten zijn nog niet opgenomen in het LO, echter deze zijn wel nodig voor de precieze uitwerking.

Lidwien stelt de vraag hoe dit in de tijd gaat lopen. De planning voor RSGB en het verStUFfen ligt er maar de BRP duurt lang. Nico geeft aan dat in de Stuurgroep Implementatie BRP de planning nog ongewijzigd is, namelijk vanaf 1 juli 2017 starten met landelijke uitrol naar gemeenten. De planning in 2016 richt zich op de voorbereiding van de implementatie. Ten aanzien van het Informatiemodel (IM) en het bouwen is er heel erg het streven naar stabiliteit. Het planningsprobleem wordt met name verwacht op het uitrollen en backwards compatibiliteit. Kernvraag hierbij is dat we bij gemeenten werken met GBA en GBA-V en hoe matcht dat met het nieuwe IM dat gebaseerd is op de BRP. Tevens zullen er straks gemeenten zijn die nog werken met GBA en andere gemeenten met BRP en hoe gaan we straks beide werelden met elkaar verbinden. Daarnaast is er het gegeven dat het IM en de berichtenstandaarden eerder klaar zijn dan de BRP. Stabiliteit en alle processen die hieromheen zitten is een belangrijk punt en moet worden meegenomen in de dialoog tussen de verschillende experts. Als daar issues uit voort komen dan wil Nico die graag bespreken in de Stuurgroep. Als actie is benoemd het duidelijk maken in het implementatietraject wat het effect is van het beschikbaar komen van de nieuwe berichtenstandaarden in relatie tot de BRP (**actie KING – nr. 128**).

Vervolg

Naast het verder uitwerken van de BRP gegevens in RSGB worden nu de opmerkingen uit de werkgroepen verwerkt in RSGB3.0 en de wijzigingsdocumenten. De aangepaste documenten zullen ter review aangeboden worden via het GEMMA discussieplatform en er zal een reviewbijeenkomst worden ingepland voor de Expertgroep IM. Mogelijk worden ook terugkoppelingsbijeenkomsten gehouden voor de deelnemers van de werkgroepen. Het streven is om RSGB 3.0 bij de volgende Expertgroep IM in juni goed te kunnen keuren. Uitgangspunt hierbij is overigens wel dat kwaliteit voor tijdigheid gaat.

De Regiegroep geeft het signaal dat er goed moet worden gekeken naar de reikwijdte van RSGB. Dit lijkt nu redelijk smal. In het positioneringsdocument is deze (smalle) in-steek vastgelegd. De Regiegroep stelt vast dat dit een fundamentele discussie is. De argumentatie voor deze keuze wordt teruggezocht in de eerdere stukken. Afspraken worden opnieuw beschikbaar gesteld en er wordt een informatieproduct gemaakt dat inzicht geeft in de vraag en mogelijke oplossingsrichtingen. Ook is besloten om met de personen die hun zorg over dit punt geuit hebben, te gaan zitten ter verduidelijking. **(actie KING – nr. 129)**

Ruud heeft zijn zorgen geuit over de integratie RSGB en IMGeo. Aangezien deze detail-lering iets is voor de werkgroep, neemt Ruud zijn zorgen daar mee.

4. Route verStUffing naar 3.20 versie

Henri start zijn presentatie met een sheet die de huidige StUF-familie weergeeft. Horizontale sector-modellen, de StUF onderlaag en protocolbindingen heten nu halffabricaten en grondstoffen. Koppelvlakken (KV) en de meest verticale sectormodellen worden nu in de familie gepresenteerd als eind-producten. De halffabricaten zijn de generieke StUF onderdelen en de andere standaarden (CMIS, iWMO, iJW, NEN3610) waarvan gebruik gemaakt wordt om eindproduct standaarden te realiseren. Deze halffabricaten zijn, samen met de StUF-familiecriteria, essentieel om de familie bij elkaar te houden.

Henri zoomt in op de eindproducten. Als je een eindproduct (KV) openbreekt dan zit er een functionele en technische beschrijving, een testspecificatie en referenties in. Vervolgens benoemt Henri de voordelen van de eindproducten zoals complexiteitsreductie, meer flexibiliteit en betere interoperabiliteit.

Ruud geeft aan dat er nu al 20 KV's zijn, er in de toekomst steeds meer bij komen en dat dit mogelijk te veel wordt. Henri geeft aan dat alle KV's via de openbare consultatie een solide standaardisatieproces afleggen. Uiteindelijk worden alle koppelvlakken vastgesteld in de StUF Regiegroep. Dus we zijn er zelf bij om ervoor te zorgen dat er geen wildgroei ontstaat. Gemeenten hebben veel problemen met interoperabiliteit. Als je gemeenten hiermee wilt helpen, moet je wel deze weg in. Beheersbaarheid is hierbij altijd een aandachtspunt.

In de StUF Expertgroep is de 'best practice' goedgekeurd dat nieuwe berichtencatalogi niet meer in de onderliggende sectormodellen worden opgenomen, maar worden opgenomen in de eindproducten (KV's). Koppelvlak-specifieke berichtencatalogi verhuizen van sectormodel naar koppelvlak en worden gedefinieerd in een 'eigen namespace'. In de nieuwe releases zal waarschijnlijk worden overgegaan op een organisatieafhankelijke domeinnaam. Voordelen van het KV in eigen namespace is meer autonomie KV en de zichtbaarheid van versieverschillen. De beheerder van het koppelvlak kan nu o.a. zelf de releasefrequentie bepalen. Ook is het doorvoeren van wijzigingen in een koppelvlak of sectormodel eenvoudiger omdat de afhankelijkheid van de gezamenlijke namespace niet meer aanwezig is (bijv. geen last meer van name clashes).

Lidwien geeft aan dat er een overgangssituatie zal ontstaan waarbij er twee werelden zijn. Het implementatievraagstuk hierbij is hoe deze werelden straks naast elkaar gaan leven. Peter komt daar in zijn presentatie straks op terug.

Uit de roadmap wordt zichtbaar dat de planning is dat voor het eind van het jaar StUF-BG en StUF-ZKN een 3.20 versie hebben opgeleverd. Voor de planning StUF-ZKN 3.20 zijn de randvoorwaarden dat StUF-BG 3.20 tijdig gereed is en dat StUF 3.02 alleen laaghangend fruit bevat. Het plan is dus om ook een nieuwe versie van de onderlaag uit te brengen.

Ruud geeft aan dat er nu een aantal RFC's voor de onderlaag benoemd zijn. Henri geeft aan dat naar alle RFC's gekeken zal worden en besloten welke in de nieuwe versie van de onderlaag mee gaan, welke gesaneerd worden en welke worden meegenomen in de nieuwe versie van de StUF-onderlaag.

De Regiegroep kan zich vinden in hetgeen geschetst is, echter geeft nog wel aan dat zij voor de bestaande berichten zal kijken naar de implementeerbaarheid. Henri geeft aan dat de Regiegroep voldoende mogelijkheid heeft om daar invloed op uit te oefenen.

De presentatie van Henri is als vergaderstuk toegevoegd aan Gemma Online.

Pauze

5. Strategieën voor grootschalige implementatie van nieuwe gegevens-berichtenstandaarden

Peter geeft een toelichting over de reikwijdte, de globale impact en mogelijke implementatiestrategieën voor grootschalige implementatie van een nieuwe versie van RGBZ/RSGB en StUF. Hij geeft een beeld hoe dit tot nu toe bij de overgang van StUF 2.x naar 3.x. is verlopen. Door het toegenomen gebruik van StUF bij gemeenten en in gemeentelijke ketens, landelijke voorzieningen en door ICT-leveranciers zal de implementatie van een nieuwe versie meerdere jaren vergen. Het betreft tientallen ketens/landelijke voorzieningen en enkele honderden softwareproducten van tientallen leveranciers die aangepast moeten worden aan de nieuwe standaarden. En vervolgens de invoering bij alle gemeenten en ketenpartners.

Onderdeel van de grootschalige implementatie is het realiseren van nieuwe versies van ca 20 eindproduct standaarden (voorheen verticale sectormodellen en koppelvlak standaarden). Deze zijn in beheer bij RWS, Kadaster, Waarderingskamer, Geonovum, Logius, KvK, Min. V&J, ZINL, PIM en KING. Deze organisaties zullen nieuwe versies moeten gaan realiseren op basis van de nieuwe versies van RSGB/RGBZ en StUF-BG en StUF-ZKN.

KING zal bij de beheerders de beoogde planningen/trajecten van nieuwe versies in beeld proberen te brengen en met de betreffende beheerders een afspraak maken. (**actie Beheerder van standaarden en KING – nr. 130**)

Zodra de eindproduct standaarden gereed zijn, kunnen deze worden ingebouwd in de gemeentelijke softwareproducten en verschillende landelijke registraties en voorzieningen. Daarna volgt de implementatie in informatiehuishouding en de uitvoeringprocessen bij gemeenten en ketenpartners. Implementatie is omvangrijk en vergt lange meerjarige termijnen. Tempoverschillen in implementatie van gemeenten, leveranciers en landelijke voorzieningen leiden ertoe dat niet alleen meerdere versies van standaarden in gebruik zijn. Het leidt ook tot blokkades omdat partijen op elkaar wachten. Deze extra complexiteit kan deels gereduceerd kan worden door tempoverschillen weg te nemen door betere releaseplanningsafspraken. Dan kan worden meegenomen bij de keuze van de implementatiestrategie.

Peter geeft vervolgens vier mogelijke implementatie strategieën aan. Geconstateerd wordt dat als de verantwoordelijkheid voor de implementatie geheel bij individuele gemeenten, leveranciers en koepels gelegd wordt, dat de verwachting is dat de implementatie lang (6-10 jaar) zal duren. Eén van de voorgestelde strategieën is een meer collectieve – infrastructurele benadering op ICT-aanbod waarbij wellicht aangesloten kan worden bij andere grote veranderopgaven, bijv invoering van nieuwe wet/regelgeving.

Andere suggesties voor implementatie strategieën die genoemd zijn, zijn o.a. implementatie via landelijke programma's, creëren van schaal en cloud. De collectieve aanpak lijkt vooralsnog de meeste kans van slagen te hebben.

Omdat de implementatie complex is, stelt Peter voor om voor de voorbereiding drie groepen te vormen:

- Ketenpartners en beheerders
- Gemeenten – vanuit de vraagkant
- Leveranciers – impact eigen productportfolio, waar begin je? Wat vanuit de markt als geheel organiseren?

Lidwien geeft aan dat met dit voorstel een abstracte knip gemaakt is in de werkgroepen. De drie groepen interveniëren met elkaar. Er moet verbinding gelegd worden tussen de werkgroepen. KING bevestigt dat dit belangrijk is en neemt de samenhang en samenwerking tussen de werkgroepen mee in de voorbereiding.

Ruud geeft aan dat hij behoefte heeft aan een analyse van KING om in kaart te krijgen wat de mogelijkheden zijn en de problemen van de nieuwe versies standaarden. De analyse moet beschikbaar zijn om de discussie over de implementatie te kunnen voeren. Peter geeft aan dat KING de daarvoor benodigde domeinkennis nodig heeft. Deze zal ingebracht moeten worden door gemeenten, ketenpartners en leveranciers. Peter vraagt welke leden mee willen doen in één van de werkgroepen. Wie wil meedoen kan een e-mail sturen aan pe-ter.klaver@kinggemeenten.nl. (**actie allen – nr. 131**)

De presentatie van Peter is als vergaderstuk toegevoegd aan Gemma Online.

6. Stand van zaken diverse standaardisatie trajecten

Theo geeft over de volgende trajecten een korte update:

- Innovatie digitale samenwerking (VNG/KING traject): de ALV heeft VNG/KING de opdracht gegeven te onderzoeken hoe in de toekomst meer digitaal en in collectief kan worden samengewerkt. Dit loopt nu en er wordt gestreefd naar een voorstel voor collectieve aanpak voor de komende ledenvergadering in juni.
- Certificering StUF-GeoIMGeo: hierover zijn afspraken gemaakt met Geonovum. De vraag van Ruud over hoe breed/smal dit is, zal aan Geonovum gesteld worden. (**actie KING - nr. 132**)
- Stand van zaken en vervolplanning CORV: er wordt een nieuwe versie geïmplementeerd en er zal een transitiefase volgen waar straks twee versies naast elkaar bestaan. De CORV standaard moet nog worden vastgesteld en ook moet nog worden bepaald wie het beheer op zich neemt. Rik geeft aan dat het belangrijk is dat er een toelichting komt waarin nut en noodzaak van de overgang naar de andere versie staat. Theo zal implementatieondersteuning CORV vragen deze toelichting op te stellen. (**actie KING - nr. 133**)
- Stand van zaken BRK-levering: GeoBeraad-BRK heeft een plan voorgelegd maar de Regiegroep stond hier niet achter. Op dit moment loopt er een onderzoek naar o.a. kosten, wenselijkheid en

haalbaarheid. Het resultaat van dat onderzoek zullen we met de deelnemers van de regiegroep delen. (**actie KING - nr. 134**)

- Koppelvlak Zaak- en Regieservice: de openbare consultatie is gestart. Tijdens de openbare consultatie fundamentele architectuur opmerkingen gekregen waardoor de KV-specificaties moeten worden aangepast. KING heeft intern een standpunt ingenomen en bespreekt voorstel 21 april met de werkgroep. Als de werkgroep het voorstel goedkeurt, wordt de openbare consultatie vervolgens vervat.
- RSGB bevestigingen: dit bevindt zich in de ontwikkelfase waarbij de werkgroep de KV-specificaties opstelt. De verwachting is dat medio augustus de openbare consultatie kan worden gestart.
- Zorg op de kaart: het eindproduct is een handreiking voor gemeenten. De verwachting is dat eind mei een 0.9 versie van de handreiking besproken kan worden in de werkgroep.

De presentatie van Theo is als vergaderstuk toegevoegd aan Gemma Online.

7. Rondvraag en sluiting

Robert geeft aan tegen wat uitdagingen aan te lopen in het zaakstelsel bij het versturen van document. Ook loopt hij aan tegen het vraagstuk m.b.t. duurzaam archiveren. Hierover zal Robert nog wat vragen stellen over mogelijke oplossingsrichtingen in standaarden op het Gemma discussieplatform (deels al posts aanwezig).

Nico geeft aan dat hij op termijn weer terug wil naar de woensdagochtend als vergadermoment voor de regiegroep. Dit komt voor een aantal deelnemers beter uit. KING zoekt uit of en welke data al gepland zijn en zal bij inplannen van nieuwe afspraken dus uitgaan van de woensdagochtend. Bij het inplannen van nieuwe vergaderingen zal dus weer worden teruggeslagen naar de eerste woensdagochtend van de maand (algoritme: februari, april, september en december). (**actie KING – nr 135**)

Nico sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun deelname.

Actiepunten (lopend)

102	Impact van en gewenst tijdspad van RFC's rondom BRP bepalen en voorleggen aan regiegroep	KING	Regiegroep 4/2014	Loopt RG 20150402: deze periode geen voortgang.
104	Advies over a) backwards compatibiliteit b) historie via patch	KING	Regiegroep 24/2014	Loopt Moet nog besproken worden in de EG. In de EG is dit een heet hangijzer. Discussies hierover nemen kostbare tijd. Hoe beperken we de duur van de discussie? RG geeft aan dat er een notitie moet komen vanuit de EG over de problematiek. RG 20150402: agenderen voor Regiegroep na de zomer
116	Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC	KING	Regiegroep 12/2014	Loopt Bij de uitwerking hiervan wel rekening houden met actie 125. RG 20150402: agenderen voor Regiegroep na de zomer
124	Inventariseren wat de gevolgen zijn van een nieuwe versie van RGBZ en Stuf-ZKN. Idem RSGB en StUF-BG	KING	Regiegroep 6/2015	Loopt Er is een mail de deur uitgedaan naar de beheerders. Als we meer zicht hebben op de inhoud van de veranderingen, kan er gericht actie worden ondernomen. RG 20150402: staat op de agenda van dit overleg
125	Opstellen van een procedure voor het toevoegen van gegevens in combinatie met extra-Elementen en aanvullendeElementen.	KING	Voor 31/12/15	Loopt RG 20150402: streven qua planning in oktober
127	Post plaatsen op het Gemma discussieplatform m.b.t. de afspraken over het gebruik van aanvullendeElementen.	KING		
128	Duidelijk maken in het implementatietraject wat het effect is van het beschikbaar komen van de nieuwe berichtenstandaarden in relatie tot de BRP.	KING		

129	Opstellen informatieproduct reikwijdte RSGB, op basis van gesprekken met diegene die zorg hierover hebben geuit.	KING		
130	KING zal bij de beheerders de beoogde planningen/trajecten van nieuwe versies in beeld proberen te brengen en met de betreffende beheerders een afspraak maken.	Beheerder van standaarden en KING		
131	Deelname aan één van de werkgroepen door geven via pe-ter.klaver@kinggemeenten.nl	allen		
132	Vraag aan Geonovum stellen hoe breed/smal Certificering StUF-GeoIMGeo is	KING		
133	Implementatie CORV verzoeken toelichting te schrijven voor overgang nieuwe versie CORV	KING		
134	Resultaat onderzoek BRK-levering delen met Regiegroep	KING		
135	Vergaderingen inplannen (eerste woensdagochtend van de maand)	KING		Gereed , vergaderingen staan gepland op donderdag 4 juni, woensdag 7 oktober en woensdag 2 december

Actiepunten (afgehandeld)

De afgehandelde actiepunten worden de volgende vergadering verwijderd van de actielijst.

113	In kaart brengen processen voor het toevoegen van gegevens	KING		Gereed Dit punt hangt samen met 117, 123 en met het uitbrengen van het RSGB. Verder uitwerking wordt ter hand genomen in actie 125.
117	Uitwerken nut, noodzaak, gebruik van aanvullende Elementen	Henri ism EG	De volgende regiegroep	Gereed Zie actie 123
118	Opstellen van planning voor afronden BAG-BGT	Geonovum	Regiegroep 2/2015	Gereed
119	Wat is de status van het Koppelvlak BAG – BRP ? (Moet zijn: BAG-GBA)	KING	Regiegroep 12/2014	Gereed Vernieuwing BAG catalogus wordt opgepakt na realisatie StUF-BG 3.20.
123	Opstellen besluit aanvullende elementen en zorgen dat dit voor het eind van het jaar akkoord is.	KING	Vóór 31/12/14.	Gereed Zie ook de stukken bij vergadering van 05022015.
126	Bij Gabriël van Tiggelen onder de aandacht brengen dat er behoefte is aan een visie op GEO.	KING		Gereed

8. Aanwezigheid

Vaste leden (op achternaam)	Organisatie	Aanwezigheid
Ab van den Berg	GV Pink Roccade	
Jeroen Brakel	Vicrea	
Maarten van den Broek	messageDesign	aanwezig
Patrick Castenmiller	Gemeente Hoorn	aanwezig
Raoul Coenegracht	Circle Software Group BV	
Hugo ter Doest	Dimpact	aanwezig
Rik Duursma	Haarlemmermeer	aanwezig
Gilbert Frijters	Gemeente Westland	
Brenda de Graaf	Den Haag	<i>afgemeld</i>
Hans Harskamp	Gemeente Woerden	aanwezig
Gert Hoff	Procura	
Remko de Hoop	Horlings & Eerbeek	
Robert Jansen	Breda	aanwezig
Gershon Janssen	NovoGov	
Ruud Kathmann	Waarderingskamer	aanwezig
Frank Kooij	Kadaster	
Mickel Langeveld	Kadaster	aanwezig
Irene Matzken	Agentschap BPR	
Lidwien Meijers	Centric	aanwezig
Sander van de Merwe	Roxit	aanwezig
Jan Mutsaers	Tilburg	<i>afgemeld</i>
John Rooijackers	PinkRoccade LG	aanwezig
Edwin Tijdeman	RWS	aanwezig
Wicher Venema	GV Centric	<i>afgemeld</i>
Marcel Reuvers	Geonovum	
Marijke Salters	BFS	
KING (vast)		
Jan Brinkkemper	KING	
Ellen Debats	KING	aanwezig
Peter Klaver	KING	aanwezig
Henri Korver	KING	aanwezig
Theo Peters	KING	aanwezig
Nico Romijn	KING	aanwezig
Paula van der Vliet	KING	aanwezig
Gasten/Vervanging		
Remko de Haas	KING	aanwezig